



16

Punjab Government Gazette

EXTRAORDINARY

Published by Authority

CHANDIGARH, TUESDAY, JULY 20, 2004
(ASADHA 29, 1926 SAKA)

LEGISLATIVE SUPPLEMENT

	<i>Contents</i>	<i>Pages</i>
Part I	Acts	
	<i>Nil</i>	
Part II	Ordinances	
	The Punjab Pay Scales of Junior Basic Training Teachers Ordinance, 2004 (Punjab Ordinance No. 10 of 2004)	.. 29—31
Part III	Delegated Legislation	
	<i>Nil</i>	
Part IV	Correction Slips, Republications and Replacements	
	<i>Nil</i>	

2.7.04
ਸਿਰਿੰਘ ਸਾਹਿਬ-7
ਕਾਇਮੀ ਨੰ: _____
ਮਿਤੀ: _____

Price : Rs. 2.70 Paise

(lvii)

ਸੇਵਾ ਵਿਖੇ

1. ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ (ਸੈ.ਸਿ.)
ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।
2. ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ (ਐ.ਸਿ.)
ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।
3. ਮੰਡਲ ਸਿੱਖਿਆ ਅਫਸਰ
ਨਾਭਾ, ਜਲੰਧਰ, ਫਰੀਦਕੋਟ।
4. ਸਮੂਹ ਜਿਲ੍ਹਾ ਸਿੱਖਿਆ ਅਫਸਰ (ਸੈ.ਸਿ.)
ਪੰਜਾਬ।
5. ਸਮੂਹ ਜਿਲ੍ਹਾ ਸਿੱਖਿਆ ਅਫਸਰ (ਐ.ਸਿ.)
ਪੰਜਾਬ।

ਮੀਮੋ ਨੰ. 10/49/2010-5ਸਿ7/ 7043
ਮਿਤੀ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ 4 - 8 - 10

ਵਿਸ਼ਾ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਪਾਸੋਂ ਬਿਨੈਪੇਂਟਰ ਫਾਰਮ / ਵਿਲਿੰਗਨੈਸ (Willingness)
ਨਾ ਲਏ ਜਾਣ ਸਬੰਧੀ।

1.0 ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ।

2.0 ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 11057 ਆਫ 2008 ਸੱਤਪਾਲ ਦਾਸ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜੇ.ਬੀ.ਟੀ. ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਾਸਟਰ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਕੇਵਲ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 21-05-2009 ਨੂੰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਹਰਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ :-

“The only ground in the aforesaid paragraph is that the petitioners never submitted their cases for promotion, hence they could not be considered. Keeping in view the aforesaid averments, vide order dated 8.5.2009 passed by this Court, Mr. Chahal was asked to seek instructions from the respondents regarding promotion of the petitioners as the petitioners were found not at fault for forwarding their cases to the Director Public Instructions (SE), Punjab. Today Mr. Chahal has reported that since the petitioners did not apply for promotion, though their cases were forwarded to the Director Public Instructions (SE) . Punjab, they were not considered. It is not a case of direct recruit where the petitioners were required to apply. The petitioners were admittedly eligible for promotion. It was the obligation and

duty of the respondents to have considered all eligible candidates, including the petitioners for promotion in accordance with rules. No rules/instructions have been brought to the notice of this court which requires making of formal application for promotion by a candidate. It appears that the respondents have failed in their legitimate duty in not considering the petitioners for promotion. The ground urged in the reply that the petitioners did not apply for promotion is totally baseless, fallacious and unwarranted.

It is settled law that every government employee has a right of consideration for promotion. Even though when the petitioners were eligible and their cases were forwarded by the concerned Circle Education Officer, the petitioners have been denied the consideration for no valid reason.

Under these circumstances, this petition is allowed.- The respondents are directed to accord consideration for promotion to the petitioners to the posts of Master, on the basis of the recommendations of the Block Primary Education Officer and District Education Officer, Patiala. If there is no legal impediment, the petitioners shall be promoted to the posts of Master with effect from the date persons junior to them were promoted".

3.0 ਆਪ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਆਪਕ ਪਾਸੋਂ ਉਸਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਬਿਨੈਪੱਤਰ ਫਾਰਮ / ਵਿਲਿੰਗਨੈਸ ਨਾ ਮੰਗੀ ਜਾਵੇ ਬਲਕਿ, ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਗੁਪਤ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਜੋ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪਾਸ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪੱਧਰ ਤੇ ਘੋਖਣ ਉਪਰੰਤ (ਸੀਨੀਅਰਤਾ - ਕਮ - ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ) ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ ਤੇ ਜਾਰੀ ਹੋਈਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਸਨਮੁੱਖ ਉਸ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ।

0.4 ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਇੰਨ-ਇੰਨ ਪਾਲਣਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਈ ਜਾਵੇ।

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਕੱਤਰ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ